**Rijkswaterstaat in de rats . . . door 3094 handtekeningen en het luidkeels protest?**

Want dat is duidelijk als er extra inloopbijeenkomsten op de valreep nodig zijn voor de beslissing over de bomenkap in de Gemeenteraad op 14 november aanstaande. Ooit besloten en zoals bleek in de gesprekken, ontstaan aan de tekentafel in 2007! maar met de nieuwe inzichten van de deskundigen zeker nu in deze tijd **onnodig**. RWS en bestuurders in Den Haag: wordt in deze tijd van klimaatinzichten eens creatief!

Een paar van de Vrienden waren afgelopen woensdagmiddag in de Amstelstroom op de Informatiemarkt verbreding A9, 30 oktober jl. Een aantal vriendelijke jonge mensen van RWS stond ons te woord met naar ons oordeel een uit het hoofd geleerd lesje. De heren Abrahamse en Postma, die wij al uit eerdere bijeenkomsten kenden probeerden recht te zetten, glad te strijken wat wij zoal bespraken over de aanstaande bomenkap. De heer Postma beloofde met ons half november om de tafel te gaan zitten. Daarna kregen we antwoorden van de vriendelijke maar wel door onze vragen en opmerkingen in verwarring gebrachte dames RWS.

Dat ging zo:

1. **de bomenkap aan de noordzijde** nabij de bloemenbuurt: op de tekening nu een rode lijn want er moeten in een strook van 3 meter toch bomen gekapt worden, anders kunnen ze de nieuwe en hoge schermen niet plaatsen. Het gaat daar om hoge bomen. **Eerder was beloofd dat het niet hoefde want de geluidsschermen konden vanaf de vluchtstrook geplaatst worden.** Dus 4000 bomen hoefden aanvankelijk niet meer gekapt maar de argeloze RWS-dame vertelde ons dat er toch 1000 bomen weg moeten maar ja, 3000 mogen immers blijven . . . . . Wij reageerden fel hierop want hiermee groeit ons wantrouwen.
2. **Op de tekeningen stond Veenix vermeldt**, het bedrijf dat gaat uitvoeren en waarvan we weten dat als die ruimte nodig hebben voor transport en werkzaamheden gewoon rigoureus kappen. Nee, werd er gezegd, alles ligt contractueel vast. Nog meer wantrouwen want er is ook nog dat dubieuze Spaanse bedrijf; hoe staat het daarmee? Stilzwijgen van de dame.
3. **Benzinestation/Verzorgingsplaats:** We legden de argumenten op tafel: waarom hier aan de zuidzijde, in de Ronde Hoep? Gevaarlijk met op-en afrit/ ongelukgevoelig stuk weg aldaar, ook nog vrachtwagenplek voor 24 uur! Dat is niet erg, was het antwoord want die zijn na 24 uur weg. Ja maar, redeneerden wij, dan komen er tocht nieuwe vrachtwagens? Onthutst zwijgen. Wat denk je van optrekkende puffende vrachtwagens? Waarom dat benzinestation niet laten waar ’t is, gewoon in Amstelveen? Het antwoord zal u verbazen. De dame legde ons uit dat dat benzinestation vergroot moet worden ten koste van **het Amsterdamse Bos en dan komen de zichtlijnen van het bos in gevaar**, dan zijn die er niet meer. U snapt dat we ontploften: **en de zichtlijnen dan van de inwoners in de woonwijkjes van Ouderkerk aan de A9?** Geen antwoord: een bedremmeld zwijgen. Onze verontwaardiging lieten we duidelijk blijken want de kwestie waarom om de 20 km een benzinestation nodig is werd afgedaan met : “regeltjes, dat is zo vastgesteld”. . . **inmiddels op navraag weten we dat dat RWS-regeltjes zijn!**  en zoals een mevrouw bij vertrek opmerkte: het wordt tijd voor uitgekiende actie: ons verzet duidelijker kenbaar maken op Het Kampje op een nader te bedenken ludieke wijze. We voelen ons in de maling genomen door RWS.
4. Zie hiervoor bijgaand de advertentie: hoe onbetrouwbaar is RWS?

Er ontbreekt in het donkergele kadertje een vermelding over het benzinestation/de verzorgingsplaats. Ouderkerk wordt gemakshalve even aangestipt in een verhaal dat voornamelijk Amstelveen betreft. Is dit toeval? Desgevraagd antwoordde de heer Postma dat natuurlijk het benzinestation/de verzorgingsplaats er wel degelijk komt.

Kortom, deze hele zaak rond de bomenkap A9 maakt ons extra alert.

 Wordt vervolgd.