Commentaar op raadsvoorstel 01/2020, "samenvatting".

1. Definieer duidelijker dan nu wat de bestaande kaders zijn.
2. Ambitiedocument heeft draagvlak onder de lokale samenleving. Waarom staat er dan "Om tot een haalbare ontwikkeling (..) te komen, is het voor de volgende fase van belang dat de groep stakeholders die meepraat wordt verbreed. Zowel de gemeente als de aanwezige eigenaren en ontwikkelaars in het gebied zijn noodzakelijk om ontwikkelingen te kunnen realiseren." Toelichting? Bevalt uitkomst van coproductie niet? Te weinig oog voor belangen van eigenaren en ontwikkelaars? Wordt hiermee ambitiedocument ondergeschikt gemaakt of zelfs onderuitgehaald?
3. Voorgesteld wordt proces voort te zetten met "een goede afspiegeling" van betrokken groepen. Was de afspiegeling nu niet goed dan?
4. Wat denkt B&W bij "een haalbare ontwikkeling"? Strookt dat beeld met hetgeen vanuit de bewoners naar voren is gebracht?
5. Wat wordt bedoeld met "een nieuwe vorm van coproductie"?
6. Wie zijn de "genoemde stakeholders" met wie het gesprek moet worden aangegaan?
7. Is het werkelijk noodzakelijk om (weer) te komen tot een overzicht van de stakeholders en belanghebbenden inclusief hun rollen en daarbij behorende

verantwoordelijkheden (mandaat) met als uitkomst een stakeholdersanalyse en een gezamenlijk procesvoorstel? Is dit geen gehele of gedeeltelijke herhaling van zetten?

1. Level playing field: Zijn alle deelnemers aan het vervolgproces gelijk, hebben zij gelijke kansen en voorwaarden zodat niet een of meerdere partijen op de een of andere manier voordeel hebben boven andere partijen?
2. De tekst van Stap 2 rammelt!
3. Is het reëel te veronderstellen dat de uitkomst van stap 2 een haalbaar en realistisch Centrumplan op hoofdlijnen op zal leveren dat een vervolg krijgt in een stedenbouwkundig plan? (stap 3)
4. En wat wanneer dit niet zo afloopt, want deze stap kent een behoorlijk afbreukrisico?
5. Is dan de conclusie er is een jaar voorbij en we zijn geen stap verder gekomen?
6. Wie doorbreekt dan de impasse?
7. Voor de vervolgfase worden drie alternatieve acties vanuit de gemeente beschreven: a) gesprekken voeren met partijen zonder onafhankelijke begeleiding; b) niets doen, d.w.z. geen regierol oppakken en wachten op initiatieven van buitenaf; c) regierol oppakken en nu al opdracht geven om een stedenbouwkundig plan op te stellen.
8. Een vierde alternatief zónder afbreukrisico en mét een hoog rendement voor een succesvolle voortgang van dit project biedt de suggestie van de Werkgroep Cultureel Erfgoed van het Cultuurplatform: roep de deskundigheid van de onafhankelijke Welstandscommissie in, waar nodig ondersteund door de deskundigen van Mooi Noord-Holland, om – los van plannen of voornemens – eens aan te geven wat op de locatie van het Kampje vanuit stedenbouwkundig opzicht mogelijk zou kunnen zijn. Zó kunnen de mogelijkheden en onmogelijkheden waardenvrij voor iedereen aanschouwelijk worden gemaakt, hetgeen de verdere discussie en besluitvorming zonder twijfel in positieve zin kan beïnvloeden.